



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	72-26/303892
Otsuse kuupäev	08.05.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ MAN`S WORLD vaidlustus Sihtasutuse Tartu Kiirabi riigihankes „Vormiriiete ostmine“ (viitenumber 303892) OÜ MAN`S WORLD pakkumuse tagasilükkamise ning A la Carte Uniforms OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ MAN`S WORLD, esindaja vandeadvokaat Paavo Paal Hankija, Sihtasutus Tartu Kiirabi, esindaja Lauri Kõrgvee Kolmas isik, A la Carte Uniforms OÜ, esindaja Kristiina Tikerpae
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 5 ja RHS § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada OÜ MAN`S WORLD vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Sihtasutuse Tartu Kiirabi otsused OÜ MAN`S WORLD pakkumuse tagasilükkamise ning A la Carte Uniforms OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.**
- 2. Mõista Sihtasutuselt Tartu Kiirabi OÜ MAN`S WORLD kasuks välja lepingulise esindaja kulud 1400 eurot käibemaksuta ja riigilõiv 1280 eurot.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 15.01.2026 avaldas Sihtasutus Tartu Kiirabi (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris

(edaspidi RHR) minikonkursi „Vormiriiete ostmine“ (viitenumber 303892) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD). Tegemist on raamlepingu hankega nr 300976 seotud hankega. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumused neli pakkujat, sh OÜ MAN`S WORLD ja A la Carte Uniforms OÜ.

2. 02.04.2026 otsustega lükkas Hankija mh tagasi OÜ MAN`S WORLD pakkumuse ning tunnistas edukaks A la Carte Uniforms OÜ pakkumuse.

3. 09.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ MAN`S WORLD (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi ning tunnistada edukaks A la Carte Uniforms OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 16.04.2026 kirjaga nr 12.2-10/72 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 21.04.2026 ja neile vastamiseks 24.04.2026, 20.04.2026 muutis vaidlustuskomisjon menetlejat ja otsuse aega. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **OÜ MAN`S WORLD**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi, sest pakkumine ei vasta Hankija hinnangul RHAD-ile. Vastavusotsuses on veel märgitud, et põhjendused edastatakse pakkuja eraldi, kuid Vaidlustajale selliseid põhjendusi edastatud ei ole. Vaidlustaja pakkumus vastab nõuetele.

5.2. Kolmanda isiku pakkumuse maksumus on Vaidlustaja pakkumuse maksumusest kõrgem, mistõttu Vaidlustaja pakkumuse vastavaks tunnistamisel oleks Hankijal tulnud vastavalt kehtestatud hindamiskriteeriumidele Vaidlustaja pakkumus Kolmanda isiku pakkumuse asemel edukaks tunnistada.

5.3. 21.04.2026 esitas Vaidlustaja täiendava seisukoha.

5.3.1. Põhjendamatud on Hankija viited Vaidlustajalt näidiste küsimisega seoses. RHAD-is ei ole ette nähtud näidiste hindamist.

Enne pakkumuste esitamise tähtpäeva toimunud kirjavahetuses on Hankija Vaidlustajale kinnitanud, et näidiste esitamiseks on aega kaks kuud pärast hankelingu sõlmimist. Seega ei saa asjaolu, et Vaidlustaja ei esitanud nõuetele vastavaid näidiseid Hankija nõutud tähtaja jooksul, olla Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise aluseks.

5.3.2. Viide Hankija 10.02.2026 päringule on põhjendamatu, sest Vaidlustaja on Hankijale vastanud, et Riigihanke tingimustele vastavaid tooteid tal veel ei ole, aga ta saab näidata sarnaseid tooteid, mis ei ole täpselt RHAD-ile vastavad. RHAD-i järgi ei pidanudki Vaidlustajal neid näidiseid valmis olema ja Vaidlustaja tuli Hankijale vastu, kui esitas Hankijale tutvumiseks need näidised, mis tal olid valmis.

5.3.3. Hankija on viidanud täiendavatele RHAD-i välistele tingimustele, mida Hankija on meelevaldselt hakanud seadma 10.02.2026, so pärast pakkumuste esitamist 06.02.2026.

Hankija käitumine ei põhine RHAD-il ega saa kaasa tuua Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist.

6. Hankija, **Sihtasutus Tartu Kiirabi**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud väidetega ja vaidleb neile vastu.

Selgitused toimunule:

6.1.1. Hankija esitas 10.02.2026 RHR-i vahendusel täpsustavad küsimused:

1) *kas pakutavad tooted on valmistoodang ehk tehase toodang või on tegemist toodetega, mida hakatakse õmblema vastavalt tellimusele? Kui tegemist on valmis ehk tehase toodanguga, siis sooviksime toodetega tutvuda.*

2) *kas näidistoodete tutvustamiseks/kohale toomiseks on 1 nädal piisav aeg? Selgitame, et kuivõrd OÜ Man's World ei ole varasemalt kiirabivormidega seonduvaid lepinguid, vähemalt meie andmetel, sõlminud ega ka teostanud ning samuti pole Hankijal olnud võimalik OÜ Man's World poolt pakutavate toodetega tutvuda, peame oluliseks aru saada, mida soovitakse pakkuda.*

Vaidlustaja vastas järgmiselt:

1. *Enamuses, välja arvatud polosärgid, on tegemist toodetega, mida hakatakse õmblema vastavalt tellimusele*

2. *Saame teile saata näidiseid teistele kiirabidele tehtud riietest nagu näiteks Iirimaa kiirabi jope ja püksid. Samuti saame saata polosärgi ja lukuga jaki valmistoodet, mis peaaegu 100% kattuvad teie poolt antud kirjeldusega ning Jope ja Pükste valmistoodete näidised, mis on väga lähedased teie poolt kirjeldatud toodetele. Toodete tootmisel - ka 100tk näidistoodet tootmisel 2 kuu jooksul - saame antud näidete baasil toota täpselt teie kirjeldusele vastavad tooted.*

3. *Näidised saadame teile hiljemalt 25. veebruariks, aga eeldatavasti jõuame need saata ka 22. veebruariks.*

Hankija hinnangul ei olnud Vaidlustaja esitatud näidised vastavuses RHAD-is kirjeldatuga.

6.1.2. Hankija andis Vaidlustajale võimaluse esitada RHAD-ile vastavad näidised, mille Vaidlustaja lubas esitada hiljemalt 31.03.2026. Selleks tähtjaks Vaidlustaja näidiseid ei esitanud. Seejärel tegi Hankija otsuse tunnistada Vaidlustaja pakkumus mittevastavaks, sest puudusid näidised, et üldse anda hinnang, kas Vaidlustaja, omamata mingitki kogemust, on suuteline soovitud nõuetele vastavad kiirabivormiriideid õmblema/tootma.

6.2. Hankija vormistas otsuse 02.04.2026 ning avaldas selle 04.04.2026.

Vaidlustaja edastas 05.04.2026 e-kirja, milles lubas, et näidised saabuvad 08.04.2026. Lubatud näidiseid ei ole Hankijale esitatud.

7. Kolmas isik, **A la Carte Uniforms OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

RHAD-i kohaselt kinnitas iga pakkuja pakkumuse esitamisega, et tema pakkumus vastab kõigile nõuetele. Vaidlustusest ei nähtu, et Vaidlustaja pakkumus oli nõuetele vastav ja Hankija ei oleks pidanud tunnistama RHAD-ile mittevastavat pakkumust edukaks.

Isegi kui Hankija ei edastanud Vaidlustajale pakkumuse tagasilükkamise põhjuseid piisavalt selgelt või õigel ajal, ei muuda see Vaidlustaja pakkumust nõuetele vastavaks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. 02.04.2026 koostatud RHR-i vormil on Hankija otsustanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükata märkides, et *selgitus edastatakse pakkuja eeraldiseisvalt*. Otsuse Lisast 2 pakkumuse nr 3 (6)

605300 kohta nähtub mittevastavus tingimusele „Pakkumuse esitamine“, kuid ka seal on põhjenduse kohal märge, et *selgitus edastatakse Pakkujale eraldiseisvalt* ja mingeid arusaadavaid põhjendusi selle kohta, milles *Pakkumuse esitamise* tingimusele mittevastavus seisneb, Hankija koostatud dokumentidest ei nähtu.

Vaidlustaja on Hankijalt püüdnud korduvalt neid selgitusi küsida (vaidlustuskomisjon tuvastas RHR-ist 4x) ja Hankija vastus on olnud järjekindlalt: *Hankijani ei ole jõudnud lubatud näidised, mille alusel oleks võimalik vastavust hinnata.*

Jättes kõrvale küsimuse sellest, kas igasuguste arusaadavate põhjenduste esitamata jätmine pakkumuse tagasilükkamise otsuses võiks olla juba iseseisev alus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamiseks selle põhjendamatus tõttu, on vaidlustuskomisjon seisukohal, et isegi kui Hankija vastust Vaidlustaja järelepärimistele ja vaidlustusmenetluses esitatud põhjendust käsitleda Hankija otsuse põhjendusena, ei saanud see kaasa tuua Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist.

9. Hankija nimetab pakkumuse tagasilükkamise põhjusena *lubatud näidiste esitamata jätmist*, mistõttu ei olnud Hankijal väidetavalt võimalik Vaidlustaja pakkumuse vastavust hinnata. Mistahes RHAD-i punktile, mis kehtestaks näidise esitamise kohustuse pakkumuses või enne pakkumuse vastavaks/edukaks tunnistamist, Hankija ei viita.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et sellist RHAD-i punkti ka ei ole ja Hankija on alles pärast pakkumuste esitamise tähtaega otsustanud reegleid muuta.

9.1. Vastavustingimustes on sisulist pakkumust puudutav vaid osa „PAKKUMUSTABEL“, mis sätestab:

Pakkuja esitab erinevate toodete maksumused

Küsimused ettevõtjale: 1. Pakkumustabel (Dokumendi vorm / pakkumustabel.xlsx)

Puudub vaidlus, et RHAD-i nõuetele vastava pakkumustabeli on Vaidlustaja esitanud.

9.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et näidise esitamise kohustust hankemenetluses enne hankelepingu sõlmimist ükski RHAD-i dokument (sh tehniline kirjeldus) ei sätesta. Ainus koht, kus Hankija on reguleerinud näidiste esitamisega seonduvat, on RHAD *hankelepingu esialgsed tingimused (hankelepingu näidis)* (edaspidi Leping), mille p 2 (Lepingu objekt, hind ja tähtaeg) p 2.7 sätestab, et *lisaks eeltoodule õmbleb Müüja Ostjale tutvumiseks Vormiriiete näidismudelid (vastavalt hanke alusdokumentidele), tehes seda hiljemalt, mis rea lõpus oleva viite kohaselt kohaldub kui edukas pakkuja ei ole eelnevalt vormiriideid Ostjale õmmelnud ega näidiseid esitanud.*

Leping reguleerib poolte vahelisi suhteid pärast selle sõlmimist (Ostja ja Müüja *leppisid kokku alljärgnevas* [---]), sh on Lepingu p-is 2.7 ette nähtud kohustus vormiriiete näidismudeli esitamiseks *edukale pakkujale*, kelleks Vaidlustaja, kelle pakkumus on Riigihankes tagasi lükatud, ei ole.

9.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Lepingu tingimuste kohaselt peab Müüja (edukas pakkuja) oma kuludega valmistama konkreetset vormiriiete näidised, mis vastavad RHAD-is esitatud tehnilistele tingimustele (materjal, lõige, värv jne) ja selline kohustus tekib Müüjal (pakkujal) pärast Lepingu sõlmimist (kui ta ei ole eelnevalt vormiriideid Hankijale (Ostjale) õmmelnud ega näidiseid esitanud) ja sellist kohustust ei ole ühelgi pakkujal Riigihankes enne Lepingu sõlmimist. Seda on Hankija enne pakkumuste esitamise tähtpäeva RHR-i kaudu täpsustavale küsimusele hankenäidiste kohta (27.01.2026, sõnumi ID: 1050115) ka sõnaselgelt 02.02.2026 vastanud:

Küsimus: *Kas saame aru, et hankenäidiseid pole vaja esitada ning piisab ainult vastavustingimustes olevate kinnitustest? Aga muud tehnilised dokumendid? Hetkel saame aru, et midagi pole nõutud hanke pakkumuse koosseisus esitamiseks.*

Vastus: *Tere, hetkeseisuga küll.*

Hankija ei ole pärast seda näidistega seonduvalt RHAD-i vastavustingimusi muutnud ega

näidise esitamise kohustust koos pakkumusega või pakkumuse vastavaks tunnistamiseks Riigihankes kohustuslikuks teinud.

Seda näitavad ka muud küsimused/vastused RHR-is, nt 30.01.2026, sõnumi ID: 1051700:

Kas hankelepingu p.2.7 all mõeldakse, et Müüjal tuleb ömmelda kõik meeste vormiriiete näidismudelid ja mis on sel puhul tähtaeg?

Hankija vastus 03.02.2026: *Vaata vastust küsimusele nr 1050479.*

Hankija viidatud vastus küsimusele (sõnumi ID 1050479) on:

Hankija on mõelnud selliselt, et esimesed 100 komplekti sooviks saada kahe kuu jooksul peale hankelepingu sõlmimist. [...] Ülejäänud komplekte ootaks 4 kuu jooksul, kokku seega peaks olema kogutellimus täidetud 6 kuu jooksul.

Seega räägib ka Hankija Lepingu p-i 2.7 täitmisest pärast hankelepingu sõlmimist ja ühelegi pakkujale, sh Vaidlustajale, et tulene sealt kohustust näidiste esitamiseks enne Lepingu sõlmimist.

9.4. Vastuses vaidlustusele viitab Hankija 10.02.2026 RHR-i vahendusel esitatud küsimusele Vaidlustajale:

Soovime täpsustada järgmist:

1) kas pakutavad tooted on valmistoodang ehk tehase toodang või on tegemist toodetega, mida hakatakse õmblema vastavalt tellimusele?

2) kui tegemist on valmis ehk tehase toodanguga, siis sooviksime toodetega tutvuda?

3) kas näidistoodete tutvustamiseks/kohale toomiseks on 1 nädal piisav aeg?

Selgitame, et kuivõrd OÜ Man's World ei ole varasemalt kiirabivormidega seonduvaid lepinguid, vähemalt meie andmetel, sõlminud ega ka teostanud ning samuti pole Hankijal olnud võimalik OÜ Man's World poolt pakutavate toodetega tutvuda, peame oluliseks aru saada, mida soovitakse pakkuda.

Vaidlustuskomisjon selgitas juba eespool, et näidise esitamise kohustust Riigihankes enne hankelepingu sõlmimist pakkujatel ei olnud, st Hankijal ei olnud õigust ka Vaidlustajalt eespoolnimetatud näidiseid nõuda ja isegi kui ta seda tegi ja näidiseid nõudis, ei olnud Vaidlustajal kohustust neid Hankijale esitada. Vaidlustuskomisjon jätab asja lahendamisel tähelepanuta kõik selle, mis puudutas Vaidlustaja poolt siiski millegi esitamist ja selle RHAD-ile mittevastavust ja kordab, et ühelgi juhul ei tekkinud Hankijal eespooltoodud näidiste esitamise nõudest õigust tuletada sellest pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva pakkumuse vastavustingimust ja lükata Vaidlustaja pakkumus selle (nõuetekohase) täitmata jätmise põhjusel tagasi. Hankija on kohustatud Riigihankes kinni pidama enda kehtestatud tingimustest, miks on pakkujatele teatavaks tehtud enne pakkumuste esitamise tähtpäeva, ning Hankija ei saa hakata oma suva kohaselt tingimusi muutma (nt nõudma näidiste esitamist pakkumuste vastavuse kontrollimiseks) pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva möödumist.

9.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et RHAD-is puudub tingimus, millele mittevastavuse on Hankija Vaidlustaja pakkumuses väidetavalt tuvastanud (asudes Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsust lõpptulemusel põhjendama asjaoluga, et Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumuse vastavuse kontrollimiseks näidist). Tulenevalt sellest, et RHAD-is üldse puudub nõue näidise esitamiseks pakkumuses (pakkumuse vastavuse kontrollimiseks), on Hankija otsus, isegi kui põhjendusi sai esitada tagantjärele, vastuolus RHS § 114 lg-ga 2 ja RHS § 3 p-ga 1 ning tuleb tunnistada kehtetuks.

10. Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta

Kuna vaidlustuskomisjon tunnistab kehtetuks Hankija otsuse, millega Vaidlustaja pakkumus lükati tagasi, tuleb tunnistada kehtetuks ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks. Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks ei saa olla õiguspärane, kui sellele ei eelnenud õiguspärast otsust madalaima hinnaga pakkumuse vastavaks tunnistamiseks või tagasilükkamiseks olukorras, kus ainuke hindamiskriteerium on hind (RHS § 117 lg 1).

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus kuulub RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel rahuldamisele, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

11.1. Vaidlustaja on esitanud tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks osutatud õigusabi eest 9 tunni ja 25 minuti eest summas 1883,33 eurot (käibemaksuta) tunnihinnaga 200 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustusasja mahtu ja keerukust arvestades on Vaidlustaja kulud õigusabile mõnevõrra ülepaisutatud. Asi oli tavapärasest lihtsam ja materjalide maht oli väike, mistõttu on vajalik ja põhjendatud kulu 7 töötunni eest summas 1400 eurot (käibemaksuta) ja see tuleb Hankijalt välja mõista.

Lisaks mõistab vaidlustuskomisjon Hankijalt välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu summas 1280 eurot.

11.2. Hankija ja Kolmanda isiku kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk